

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ
СУДЕБНАЯ КОЛЛЕГИЯ ПО АДМИНИСТРАТИВНЫМ ДЕЛАМ
ВЕРХОВНОГО СУДА РЕСПУБЛИКИ КОМИ**

в составе председательствующего Машкиной И.М.,
судей Вдовиченко С.В. и Пристром И.Г.,
при секретаре Нечаевой Л.И.,

рассмотрев в судебном заседании 12 марта 2018 года дело по частной жалобе представителя Романова М.А., Ануфриевой А.В., Шиманского Д.В. – Паншина М.Н. на определение Верховного Суда Республики Коми от 19 декабря 2017 года, по которому

производство по административному делу по административному исковому заявлению Романова Михаила Анатольевича, Ануфриевой Алины Владимировны, Шиманского Дениса Витальевича в лице представителя Паншина Михаила Николаевича о признании недействующим Закона Республики Коми от 05 декабря 2016 года №123-РЗ «О перераспределении отдельных полномочий в сфере рекламы между органами местного самоуправления муниципальных образований в Республике Коми и органами государственной власти Республики Коми» прекращено.

Заслушав доклад судьи Вдовиченко С.В., пояснения представителя административного ответчика Государственного Совета Республики Коми Ветошкина С.С., представителя заинтересованного лица Главы Республики Коми Шильниковой Н.И., заключение прокурора Юдина А.В., судебная коллегия,

установила:

Паншин М.Н., представляющий интересы Романова М.А., Ануфриевой А.В., Шиманского Д.В., обратился в суд с административным исковым заявлением о признании недействующим Закона Республики Коми от 05.12.2016 №123-РЗ «О перераспределении отдельных полномочий в сфере рекламы между органами местного самоуправления муниципальных образований в Республике Коми и органами государственной власти Республики Коми». В обоснование заявленных требований указано, что оспариваемый нормативный правовой акт не соответствует положениям статьи 19 Федерального закона от 13.03.2006 №38-ФЗ «О рекламе» и нарушает права административных истцов, являющихся рекламодателями.

Судьей вынесено приведенное выше определение.

В частной жалобе представитель заявителей оспаривает определение суда и просит его отменить. Указывает, что оспариваемым законом затрагиваются и нарушаются права административных истцов, поскольку изъятием полномочий местного самоуправления в области рекламы непосредственно затрагиваются права граждан данного муниципального округа, как непосредственных носителей власти в области местного самоуправления, в связи с чем, данные полномочия не могли быть прекращены без учета мнения населения. Суд не учел, что полномочия органов местного самоуправления, реализация этих полномочий является непосредственной формой волеизъявления самого населения при осуществлении местного самоуправления. Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ недопустимость ограничения прав местного самоуправления и принадлежащих ему полномочий по вопросам местного значения напрямую связана с регулированием прав и свобод гражданина, поскольку любое такое ограничение непосредственно влияет на нормативно-правовое содержание и полноту права граждан на осуществление местного самоуправления. Суд

не дал правовой оценки доводам административных истцов на ограничение их прав по реализации полномочий именно в рамках местного самоуправления, а именно: невозможность осуществления проведения закупок, заключения договоров, ограничение на размещение конструкций в течение года, отсутствие в законе источника компенсаций, возмещение расходов по демонтажу Республики Коми, наличие дополнительных обязанностей по исполнению предписания органов государственной власти Республики Коми и т.д. Суд неправильно применил нормы процессуального права прекращая производство по делу по основанию отсутствия нарушения оспариваемым актом прав, свободы и законных интересов административных истцов, в связи с отсутствием правовой нормы в КАС РФ, предусматривающей такое прекращение. Указывает на необоснованность ссылки суда на пункт 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2007 №48 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов полностью или в части», в связи разъяснениями в данном пункте применения норм Гражданского процессуального кодекса РФ, тогда как рассматриваемые правоотношения регулируются нормами Кодекса административного судопроизводства РФ.

В заседание суда апелляционной инстанции административные истцы, заинтересованное лицо – администрация МО ГО «Ухта», извещенные о времени и месте рассмотрения дела, не явились.

Согласно статьям 150, 307 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее – КАС РФ) судебная коллегия полагает возможным рассмотреть дело при имеющейся явке.

Выслушав объяснения представителя административного ответчика Ветошкина С.С., представителя заинтересованного лица Шильниковой Н.И., заключение прокурора Юдина А.В., полагавшего оставить определение суда без изменения, судебная коллегия не находит оснований к отмене оспариваемого определения.

Прекращая производство по делу, суд первой инстанции, руководствуясь положениями пункта 3 части 1 статьи 128, части 3 статьи 194 и частями 3, 4 статьи 128, статьи 214 КАС РФ, пришел к выводу, что административные истцы не являются субъектами отношений, регулируемых оспариваемым нормативным правовым актом.

Согласно статье 46 Конституции Российской Федерации, каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

В соответствии с частью 2 статьи 40 КАС РФ в случаях, предусмотренных данным кодексом и другими федеральными законами, органы, организации и граждане могут обратиться в суд в защиту прав, свобод и законных интересов других лиц.

Согласно части 1 статьи 208 КАС РФ с административным иском заявлением о признании нормативного правового акта не действующим полностью или в части вправе обратиться лица, в отношении которых применен этот акт, а также лица, которые являются субъектами отношений, регулируемых оспариваемым нормативным правовым актом, если они полагают, что этим актом нарушены или нарушаются их права, свободы и законные интересы.

В соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 209 КАС РФ в административном исковом заявлении об оспаривании нормативного правового акта должны быть указаны сведения о применении оспариваемого нормативного правового акта к административному истцу или о том, что административный истец является субъектом отношений, регулируемых этим актом.

Как следует из материалов дела и установлено судом, 23.11.2016 Государственным Советом Республики Коми принят и 05.12.2016 подписан главой Республики Коми Закон Республики Коми №123-РЗ «О перераспределении отдельных полномочий в сфере рекламы между органами местного самоуправления муниципальных образований

в Республике Коми и органами государственной власти Республики Коми». Данный закон размещен в издании «Перечень правовых актов, принятых органами государственной власти Республики Коми, иной официальной информации» law.rkomi.ru, 6.12.2016, на официальном интернет-портале правовой информации pravo.gov.ru, 9.12.2016 и официально опубликован в издании «Ведомости нормативных актов органов государственной власти Республики Коми» от 20.12.2016 №21, ст.316.

Согласно преамбуле к Закону Республики Коми №123-РЗ им в соответствии с частью 7 статьи 40 Федерального закона «О рекламе», со статьей 10.1 Земельного кодекса Российской Федерации, с пунктом 4 статьи 2 Федерального закона «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации», пунктом 6.1 статьи 26.3 Федерального закона «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и частью 1.2 статьи 17 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» регулируются отношения, связанные с перераспределением отдельных полномочий в сфере рекламы между органами местного самоуправления муниципальных образований городских округов и муниципальных районов в Республике Коми и органами государственной власти Республики Коми.

Суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что административные истцы не являются субъектами правоотношений, регулируемых оспариваемым нормативным правовым актом, и оспариваемые положения нормативного правового акта не затрагивают их права и свободы, так как закон не регулирует отношений с участием граждан, не содержит каких-либо положений, устанавливающих, изменяющих, либо прекращающих права и обязанности физических лиц, в том числе индивидуальных предпринимателей

Доводы жалобы по поводу ограничения оспариваемым Законом прав административных истцов по реализации полномочий именно в рамках местного самоуправления (невозможность осуществления проведения закупок и т.д.) несостоятельны.

Как уже приведено выше, Закон отношений с участием граждан не регулирует, относит отдельные полномочия в сфере рекламы, ранее осуществляемые органами местного самоуправления, к полномочиям Правительства Республики Коми. При этом права и обязанности административных истцов по участию в торгах, заключению договоров и другие права закрепляются в статье 19 Федерального закона №38-ФЗ «О рекламе». Оспариваемый Закон Республики Коми лишь определяет высший исполнительный орган государственной власти Республики Коми исполнителем ряда полномочий органов местного самоуправления в Республике Коми в данной сфере правоотношений. Перераспределение полномочий органов местного самоуправления по решению вопросов местного значения в сфере рекламы в пользу органов государственной власти не прекращает их статус полномочий по решению вопросов местного значения, они по-прежнему остаются полномочиями, осуществление которых направлено на решение вопросов местного значения, меняется лишь орган, который должен их осуществлять.

Несостоятельны доводы частной жалобы о нарушении судом норм процессуального права.

Основания прекращения производства по административному делу об оспаривании нормативного правового акта изложены в статье 214 КАС РФ.

Из содержания приведенной нормы права не следует, что предъявление административного иска об оспаривании нормативного правового акта лицом, чьи права этим актом не нарушаются либо иным образом не затрагиваются права, свободы и

законные интересы административного истца, влечет прекращение производства по административному делу.

Вместе с тем, учитывая задачи административного судопроизводства, законодатель в пункте 3 части 1 статьи 128 КАС РФ возложил на суды обязанность отказывать в принятии административного искового заявления в случае, если из административного искового заявления об оспаривании нормативного правового акта, решения или действия (бездействия) не следует, что этим актом, решением или действием (бездействием) нарушаются либо иным образом затрагиваются права, свободы и законные интересы административного истца.

Принимая во внимание, что в данном случае административный иск об оспаривании нормативного правового акта предъявлен в интересах лиц, чьи права этим актом не нарушаются либо иным образом не затрагиваются права, свободы и законные интересы административных истцов, то административное дело не подлежит разрешению судом по существу требований.

Поскольку порядок прекращения административного дела по изложенным основаниям нормами КАС РФ не урегулирован, то суд первой инстанции обоснованно применил положения части 4 статьи 2 (аналогия закона) и пункт 3 части 1 статьи 128 КАС РФ и прекратил производство по делу.

Вопреки доводам жалобы суд обоснованно сослался в мотивировочной части определения на разъяснения, содержащиеся в пункте 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.11.2007 №48, поскольку данная правовая позиция касается порядка производства по делам о признании недействующими нормативно-правовых актов, которые ранее регулировались главой 24 Гражданского процессуального кодекса РФ, а в настоящее время главой 21 Кодекса административного судопроизводства РФ. В соответствии с ч.4 ст.180 КАС РФ в мотивировочной части решения суда в целях обеспечения единства судебной практики и законности должны быть указаны, в том числе, постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

Несогласие с выводами суда не может рассматриваться в качестве основания отмены судебного постановления в апелляционном порядке.

Нарушений норм материального и процессуального права, повлекших вынесение незаконного решения, судом не допущено.

Руководствуясь статьей 316 Кодекса административного судопроизводства РФ, судебная коллегия

определила:

определение Верховного Суда Республики Коми от 19 декабря 2017 года оставить без изменения, частную жалобу представителя Романова М.А., Ануфриевой А.В., Шиманского Д.В. – Паншина М.Н. оставить без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи