

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Верховный Суд Республики Коми в составе:  
председательствующего судьи Кондратюка А.В.,  
при секретаре Глобу Н.В.,  
с участием прокурора Юдина А.В.,  
рассмотрев в предварительном судебном заседании 19 декабря 2017 года в г. Сыктывкаре Республики Коми административное дело по административному исковому заявлению Романова Михаила Анатольевича, Ануфриевой Алины Владимировны, Шиманского Дениса Витальевича в лице представителя Паншина Михаила Николаевича о признании недействующим Закона Республики Коми от 5 декабря 2016 года № 123-РЗ «О перераспределении отдельных полномочий в сфере рекламы между органами местного самоуправления муниципальных образований в Республике Коми и органами государственной власти Республики Коми»,

установил:

23 ноября 2016 года Государственным Советом Республики Коми принят и 5 декабря 2016 года главой Республики Коми подписан Закон Республики Коми № 123-РЗ «О перераспределении отдельных полномочий в сфере рекламы между органами местного самоуправления муниципальных образований в Республике Коми и органами государственной власти Республики Коми». Данный закон размещен в издании «Перечень правовых актов, принятых органами государственной власти Республики Коми, иной официальной информации» law.rkomi.ru, 6 декабря 2016 года, на официальном интернет-портале правовой информации pravo.gov.ru, 9 декабря 2016 года и официально опубликован в издании «Ведомости нормативных актов органов государственной власти Республики Коми» от 20 декабря 2016 года № 21, ст. 316.

Романов М.А., Ануфриева А.В., Шиманский Д.В. в лице представителя Паншина М.Н. обратились в суд с административным исковым заявлением о признании недействующим Закона Республики Коми от 5 декабря 2016 года № 123-РЗ «О перераспределении отдельных полномочий в сфере рекламы между органами местного самоуправления муниципальных образований в Республике Коми и органами государственной власти Республики Коми». В обоснование заявленных требований указано, что оспариваемый нормативный правовой акт не соответствует положениям статьи 19 Федерального закона от 13 марта 2006 г. № 38-ФЗ «О рекламе» и нарушает права административных истцов, являющихся рекламодателями.

В предварительном судебном заседании административные истцы Романов М.А., Ануфриева А.В., Шиманский Д.В. не присутствовали, о дате, времени и месте слушания дела извещены надлежащим образом. Представитель административных истцов Романова М.А., Ануфриевой А.В., Шиманского Д.В. – Паншин М.Н., действующий по доверенности, в предварительном судебном заседании исковые требования поддержал в полном объеме.

Представитель административного ответчика Государственного Совета Республики Коми Ветошкин С.С. в предварительном судебном заседании административные исковые требования не признал, заявил ходатайство о прекращении производства по административному делу в связи с отсутствием у истцов права на подачу данного иска.

Представитель заинтересованного лица Главы Республики Коми Шильникова Н.И. в предварительном судебном заседании с административным исковым заявлением не согласилась, поддержала ходатайство о прекращении производства по административному делу.

Представитель заинтересованного лица администрации муниципального образования городского округа «Ухта» в предварительное судебное заседание не явилась, в представленном суде отзыве на иск просила о рассмотрении дела в отсутствие представителя администрации, с административным иском заявлением не согласилась.

Выслушав представителя административных истцов Романова М.А., Ануфриевой А.В., Шиманского Д.В. – Паншина М.Н., представителя административного ответчика Государственного Совета Республики Коми Ветошкина С.С., представителя заинтересованного лица Главы Республики Коми Шильникову Н.И., заслушав заключение прокурора Юдина А.В., полагавшего, что дело подлежит прекращению, исследовав и оценив материалы дела, суд приходит к следующему.

В силу пункта 1 части 2 статьи 1 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации суды в порядке, предусмотренном данным Кодексом, рассматривают, в том числе административные дела об оспаривании нормативных правовых актов полностью или в части.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 ноября 2007 года № 48 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов полностью или в части», судья отказывает в принятии заявления в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 134 или частью 8 статьи 251 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в случаях, когда в заявлении гражданина или организации оспаривается полностью или в части нормативный правовой акт, очевидно не затрагивающий их права и свободы, тогда как это обстоятельство является необходимым условием проверки акта или его части в порядке, предусмотренном главой 24 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Глава 24 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (в редакции, действовавшей в соответствующий период) предусматривала порядок производства по делам о признании недействующими нормативных правовых актов полностью или в части.

С 15 сентября 2015 года вступил в силу Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации, главой 21 которого установлен порядок производства по административным делам об оспаривании нормативных правовых актов и актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами.

Так, согласно части 1 статьи 208 названного Кодекса с административным иском заявлением о признании нормативного правового акта не действующим полностью или в части вправе обратиться лица, в отношении которых применен этот акт, а также лица, которые являются субъектами отношений, регулируемых оспариваемым нормативным правовым актом, если они полагают, что этим актом нарушены или нарушаются их права, свободы и законные интересы.

Пунктом 3 части 1 статьи 128 этого же Кодекса установлено, что судья отказывает в принятии административного искового заявления в случае, если из административного искового заявления об оспаривании нормативного правового акта не следует, что этими актом нарушаются либо иным образом затрагиваются права, свободы и законные интересы административного истца.

Из правового анализа приведенных положений следует, что судья вправе отказать в принятии административного искового заявления (прекратить производство по делу) со ссылкой на пункт 3 части 1 статьи 128 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации только в случае, когда оспариваемый нормативный правовой акт очевидно и бесспорно не затрагивает права, свободы и законные интересы административного истца.

Согласно преамбуле к Закону Республики Коми № 123-РЗ им в соответствии с частью 7 статьи 40 Федерального закона «О рекламе», со статьей 10.1 Земельного кодекса

Российской Федерации, с пунктом 4 статьи 2 Федерального закона «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации», пунктом 6.1 статьи 26.3 Федерального закона «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и частью 1.2 статьи 17 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» регулируются отношения, связанные с перераспределением отдельных полномочий в сфере рекламы между органами местного самоуправления муниципальных образований городских округов и муниципальных районов в Республике Коми и органами государственной власти Республики Коми.

Таким образом, оспариваемый административными истцами Закон сам по себе имеющий сугубо компетенционный характер - перераспределяющий отдельные полномочия в сфере рекламы между органами местного самоуправления муниципальных образований городских округов и муниципальных районов в Республике Коми и органами государственной власти Республики Коми, отношений с участием граждан не регулирует, не содержит каких-либо положений, устанавливающих, изменяющих, либо прекращающих права и обязанности физических лиц, в том числе индивидуальных предпринимателей, при этом правом на обращение в суд в защиту органов местного самоуправления и органов государственной власти Республики Коми по оспариванию названного Закона административные истцы не наделены.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу о том, что административные истцы Романов М.А., Ануфриева А.В., Шиманский Д.В. участниками отношений, регулируемых оспариваемым Законом, не являются, и такой акт очевидно не затрагивает их права и свободы.

На основании изложенного, исходя из взаимосвязанных положений статьи 214, статьи 194, пунктов 3, 5 части 1 статьи 128 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, суд полагает, что производство по настоящему делу подлежит прекращению.

Руководствуясь статьями 128, 194, 198, 199 и 214 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, суд

определил:

Производство по административному делу по административному исковому заявлению Романова Михаила Анатольевича, Ануфриевой Алины Владимировны, Шиманского Дениса Витальевича в лице представителя Паншина Михаила Николаевича о признании недействующим Закона Республики Коми от 5 декабря 2016 года № 123-РЗ «О перераспределении отдельных полномочий в сфере рекламы между органами местного самоуправления муниципальных образований в Республике Коми и органами государственной власти Республики Коми» прекратить.

На определение может быть подана частная жалоба в судебную коллегия по административным делам Верховного Суда Республики Коми в течение пятнадцати дней со дня вынесения определения в окончательной форме.

Судья –

Мотивированное определение изготовлено 22.12.2017

Судья –

Копия верна: судья –