



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 3-АПГ18-1

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

«18» апреля 2018 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего

Хаменкова В.Б.,

судей

Горчаковой Е.В. и Зинченко И.Н.

при секретаре

Горенко А.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по апелляционной жалобе Койдана Р.В. на решение Верховного Суда Республики Коми от 20 декабря 2017 года, которым отказано в удовлетворении его административного иска об оспаривании частей 1-3 статьи 3(1) Закона Республики Коми от 6 октября 2006 года № 92-РЗ «Об образовании».

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зинченко И.Н., объяснение Койдана Р.В., поддержавшего доводы апелляционной жалобы, а также заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гончаровой Н.Ю., полагавшей, что решение суда подлежит оставлению без изменения, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

21 сентября 2006 года Государственным Советом Республики Коми принят и 6 октября 2006 года главой Республики Коми подписан Закон Республики Коми № 92-РЗ «Об образовании».

15 декабря 2016 года Государственным Советом Республики Коми принят и 20 декабря 2016 года главой Республики Коми подписан Закон Республики Коми № 144-РЗ, которым Закон Республики Коми от 6 октября 2006 года № 92-РЗ «Об образовании» дополнен статьёй 3(1).

Согласно части 1 статьи 3(1) Закона Республики Коми от 6 октября 2006 года № 92-РЗ «Об образовании» родителям (законным представителям) детей, посещающих расположенные на территории Республики Коми образовательные организации, реализующие образовательную программу дошкольного образования, предоставляется компенсация с учётом критерия нуждаемости. Право на компенсацию имеет один из родителей (законных представителей), внесших родительскую плату за присмотр и уход за детьми в соответствующей образовательной организации.

Частью 2 этой же статьи определено, что критерием нуждаемости в целях реализации данной статьи является среднедушевой доход семьи, не превышающий полуторного размера величины прожиточного минимума, установленного в Республике Коми в среднем на душу населения, по основным социально-демографическим группам населения и природно-климатическим зонам Республики Коми.

На основании части 3 указанной статьи порядок определения состава семьи, среднедушевого дохода семьи для предоставления компенсации родителям (законным представителям) детей, посещающих расположенные на территории Республики Коми образовательные организации, реализующие образовательную программу дошкольного образования, устанавливается правительством Республики Коми.

Закон Республики Коми от 20 декабря 2016 года № 144-РЗ вступил в силу с 1 февраля 2017 года.

Выражая несогласие с отсутствием права на компенсацию у тех семей, среднедушевой доход которых превышает полуторный размер величины прожиточного минимума, Койдан Р.В. обратился в Верховный Суд Республики Коми с административным иском о признании приведённых норм недействующими, ссылаясь в обоснование своих требований на их противоречие части 5 статьи 65 Федерального закона от 29 декабря 2012 года № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации».

По мнению заявителя, органы государственной власти субъектов Российской Федерации вправе устанавливать критерии нуждаемости, но только в случае предоставления компенсации в размере, превышающем уровень, гарантированный частью 5 статьи 65 Федерального закона от 29 декабря 2012 года № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации».

Решением Верховного Суда Республики Коми от 20 декабря 2017 года в удовлетворении административного иска отказано.

В апелляционной жалобе Койдан Р.В. просит решение суда отменить и принять по административному делу новое решение об удовлетворении административного иска.

Относительно доводов апелляционной жалобы Государственным Советом Республики Коми и прокурором, участвующим в административном деле, представлены письменные возражения.

Проверив материалы административного дела, обсудив доводы апелляционной жалобы и письменных возражений на неё, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации считает решение суда правильным и оснований для его отмены не находит.

При рассмотрении и разрешении административного дела суд первой инстанции установил, что Закон Республики Коми от 20 декабря 2016 года № 144-РЗ «О внесении изменения в Закон Республики Коми «Об образовании» принят в пределах полномочий Государственного Совета Республики Коми с соблюдением требований законодательства к форме нормативного правового акта, порядку принятия и введения его в действие. Оснований не согласиться с данными выводами суда первой инстанции Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации не установила.

Отказывая в удовлетворении административного иска, суд первой инстанции правильно руководствовался частью 5 статьи 65 Федерального закона от 29 декабря 2012 года № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», согласно первоначальной редакции которой в целях материальной поддержки воспитания и обучения детей, посещающих образовательные организации, реализующие образовательную программу дошкольного образования, родителям (законным представителям) выплачивается компенсация в размере, устанавливаемом нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации, но не менее двадцати процентов среднего размера родительской платы за присмотр и уход за детьми в государственных и муниципальных образовательных организациях, находящихся на территории соответствующего субъекта Российской Федерации, на первого ребёнка, не менее пятидесяти процентов размера такой платы на второго ребёнка, не менее семидесяти процентов размера такой платы на третьего ребёнка и последующих детей. Средний размер родительской платы за присмотр и уход за детьми в государственных и муниципальных образовательных организациях устанавливается органами государственной власти субъекта Российской Федерации. Право на получение компенсации имеет один из родителей (законных представителей), внесших родительскую плату за присмотр и уход за детьми в соответствующей образовательной организации.

В соответствии со статьёй 7 Федерального закона от 29 декабря 2015 года № 388-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части учёта и совершенствования предоставления мер социальной поддержки исходя из обязанности соблюдения принципа адресности и применения критериев нуждаемости», вступившего в силу с 1 января 2016 года, часть 5 статьи 65 Федерального закона от 29 декабря 2012 года № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» изложена в новой редакции, согласно которой в целях материальной поддержки воспитания и обучения детей, посещающих образовательные организации, реализующие образовательную программу дошкольного образования, родителям (законным представителям) предоставляется компенсация. Размер компенсации устанавливается законами и иными нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации и не должен быть менее двадцати процентов среднего размера родительской платы за присмотр и уход за детьми в государственных и муниципальных образовательных организациях, находящихся на территории соответствующего субъекта Российской Федерации, на первого ребёнка, не менее пятидесяти процентов размера такой платы на второго ребёнка, не менее семидесяти процентов размера такой платы на третьего ребёнка и последующих детей. Средний размер родительской платы за присмотр и уход за детьми в государственных и муниципальных образовательных организациях устанавливается органами государственной власти субъекта Российской Федерации. Право на получение компенсации имеет один из родителей (законных представителей), внесших родительскую плату за присмотр и уход за детьми в соответствующей образовательной организации. При предоставлении компенсации органы государственной власти субъектов Российской Федерации вправе законами и иными нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации устанавливать критерии нуждаемости.

Из анализа положений части 5 статьи 65 Федерального закона от 29 декабря 2012 года № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» в приведённых редакциях суд первой инстанции пришёл к обоснованному выводу о том, что до 1 января 2016 года получатели компенсации были определены федеральным законодательством, компенсация выплачивалась всем родителям (законным представителям), обратившимся за ней, в размере, устанавливаемом нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации, но не менее размера, установленного федеральным законодательством. С 1 января 2016 года федеральный законодатель изменил отдельные законодательные акты Российской Федерации в части учёта и совершенствования предоставления мер социальной поддержки исходя из обязанности соблюдения принципа адресности и применения критериев нуждаемости, в том числе внёс изменения в указанный федеральный закон. Внося изменения в часть 5 статьи 65 данного федерального закона, федеральный законодатель определил лиц, которым предоставляется

компенсация, а также размер компенсации, менее которого законами и иными нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации компенсация не может быть установлена. При этом конкретный круг лиц, которым предоставляется компенсация, федеральный законодатель не определил; полномочия по его определению предоставлены органам государственной власти субъектов Российской Федерации исходя из того, что предоставление компенсации осуществляется за счёт средств бюджетов субъектов Российской Федерации, которые и должны определить круг лиц, которым предоставляется компенсация, в том числе с учётом финансовых возможностей своих бюджетов, а также принципа адресности и критерия нуждаемости.

С такими выводами суда первой инстанции Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации согласилась.

Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, законодатель субъекта Российской Федерации, реализуя предоставленные ему полномочия в сфере социальной защиты, обладает широкой дискрецией и вправе как определять форму, виды и условия предоставления за счёт собственных средств социальной помощи (поддержки), в том числе с учётом принципа адресности и на основе оценки нуждаемости, так и изменять правовое регулирование в указанной сфере (Постановление от 27 марта 2018 года № 13-П).

Суд первой инстанции правомерно указал, что Государственный Совет Республики Коми, принимая Закон Республики Коми от 20 декабря 2016 года № 144-РЗ, реализовал свои дискреционные полномочия по установлению критерия нуждаемости при предоставлении компенсации родителям (законным представителям) в целях материальной поддержки воспитания и обучения детей, посещающих образовательные организации, реализующие образовательную программу дошкольного образования.

Таким образом, обжалуемое решение Верховного Суда Республики Коми является законным и обоснованным. Оснований для отмены данного решения суда по доводам апелляционной жалобы Койдана Р.В. не имеется, поскольку данные доводы основаны на неверном истолковании норм материального права, полностью повторяют позицию административного истца в суде первой инстанции, проверялись судом и получили правильную оценку в решении.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 1 статьи 309 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Республики Коми от 20 декабря 2017 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Койдана Р.В. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи