

Дело № За-135/2017

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

Верховный Суд Республики Коми, в составе председательствующего судьи Соболева В.М., при секретаре Калинин И.С., с участием прокурора Шевелёвой М.Г., административного истца Койдана Р.В., представителя административного ответчика Государственного Совета Республики Коми Прокопьевой Т.И., представителей заинтересованного лица Главы Республики Коми – Абуровой В.Н., Клименковой Е.А., Бобрышевой Н.А., рассмотрев в открытом судебном заседании 20 декабря 2017 года в г. Сыктывкаре административное дело по административному исковому заявлению Койдана Романа Васильевича к Государственному Совету Республики Коми о признании недействующим Закона Республики Коми от 20 декабря 2016 года №144-РЗ «О внесении изменения в Закон Республики Коми «Об образовании»,

УСТАНОВИЛ:

Койдан Р.В. обратился в суд с административным исковым заявлением к Государственному Совету Республики Коми о признании недействующим с момента вступления в силу Закона Республики Коми от 20 декабря 2016 года №144-РЗ «О внесении изменения в Закон Республики Коми «Об образовании», указав на несоответствие его положениям нормы части 5 статьи 65 Федерального Закона от 29 декабря 2012 года № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» в той части, в которой региональный законодатель исключает предоставление компенсации родительской платы лицам, среднедушевой доход семьи которых превышает полуторный размер величины прожиточного минимума.

В последующем указал также на нарушение процедуры принятия оспариваемого закона.

Решением Верховного суда Республики Коми от 25 мая 2017 года, с учётом апелляционного определения судебной коллегии по административным делам Верховного суда Республики Коми от 07 августа 2017 года, административное исковое заявление Койдана Романа Васильевича к Государственному Совету Республики Коми о признании недействующим Закона Республики Коми от 20 декабря 2016 года №144-РЗ «О внесении изменения в Закон Республики Коми «Об образовании» и статьи 3(1) Закона Республики Коми от 06 октября

2006 года № 92-РЗ «Об образовании», в редакции от 20 декабря 2016 года удовлетворено.

Признаны недействующими со дня вступления решения суда в законную силу Закон Республики Коми от 20 декабря 2016 года №144-РЗ «О внесении изменения в Закон Республики Коми «Об образовании» и статья 3(1) Закона Республики Коми от 06 октября 2006 года № 92-РЗ «Об образовании», в редакции от 20 декабря 2016 года.

Апелляционным определением Верховного Суда Российской Федерации от 18 октября 2017 года решение Верховного суда Республики Коми от 25 мая 2017 года отменено и административное дело по административному иску Койдана Р.В. об оспаривании Закона Республики Коми от 20 декабря 2016 года № 144-РЗ «О внесении изменения в Закон Республики Коми об образовании» направлено на новое рассмотрение.

В судебном заседании административный истец Койдан Р.В. заявленные требования поддержал, уточнив их, просил признать Закон Республики Коми от 20 декабря 2016 года №144-РЗ «О внесении изменения в Закон Республики Коми «Об образовании» и статью 3(1) Закона Республики Коми от 06 октября 2006 года № 92-РЗ «Об образовании», в редакции от 20 декабря 2016 года недействующими, противоречащими части 5 статьи 65 Федерального закона от 29 декабря 2012 года № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», указав, что процедура принятия оспариваемого закона, с учётом апелляционного определения Верховного Суда Российской Федерации от 18 октября 2017 года им не оспаривается.

Представитель административного ответчика Государственного Совета Республики Коми Прокопьева Т.И. административное исковое заявление не признала.

Представители заинтересованного лица Главы Республики Коми Клименкова Е.А., Бобрышева Н.А., Абурова В.Н. заявленные требования не признали.

Выслушав объяснения участвующих в деле лиц, заключение прокурора, полагавшего административный иск не подлежащим удовлетворению, исследовав материалы административного дела, суд приходит к следующему.

Принимая во внимание, что положения Закона Республики Коми от 20 декабря 2016 года №144-РЗ «О внесении изменения в Закон Республики Коми «Об образовании» направлены на изменение редакции основного нормативного правового акта – Закона Республики Коми от 06 октября 2006 года № 92-РЗ «Об образовании» (в редакции от 20 декабря 2016 года), нормы которого, в свою очередь, порождают возникновение соответствующих правовых последствий для участников регулируемых общественных отношений, то судом

проверен на предмет соответствия федеральному законодательству также и основной нормативный правовой акт в редакции, которая введена Законом Республики Коми от 20 декабря 2016 года №144-РЗ, а именно: статья 3(1) Закона Республики Коми от 06 октября 2006 года № 92-РЗ «Об образовании» в редакции от 20 декабря 2016 года.

Вопросы защиты семьи, материнства, отцовства и детства в силу подпункта «ж» части 1 статьи 72 Конституции Российской Федерации отнесены к совместному ведению Российской Федерации и субъектов Российской Федерации.

По предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации издаются федеральные законы и принимаемые в соответствии с ними законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации. Законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации не могут противоречить федеральным законам. В случае противоречия между федеральным законом и иным актом, изданным в Российской Федерации, действует федеральный закон (части 2 и 5 статьи 76 Конституции Российской Федерации).

Статьей 8 Конституции Республики Коми установлено, что государственная власть в Республике Коми осуществляется на основе разделения на законодательную, исполнительную и судебную. Государственную власть Республики Коми осуществляют Государственный Совет Республики Коми, Глава Республики Коми, Правительство Республики Коми и иные органы исполнительной власти Республики Коми, Конституционный Суд Республики Коми и мировые судьи. Органы государственной власти Республики Коми в пределах компетенции, установленной названной Конституцией и законодательством, действуют самостоятельно.

В соответствии со статьей 71 Конституции Республики Коми Государственный Совет Республики Коми является постоянно действующим высшим и единственным представительным и законодательным органом власти Республики Коми. Государственный Совет Республики Коми состоит из 30 депутатов, избираемых гражданами Российской Федерации, проживающими на территории Республики Коми и обладающими активным избирательным правом в соответствии с федеральным законом, на основе всеобщего равного и прямого избирательного права при тайном голосовании.

В силу статьи 73 Конституции Республики Коми Государственный Совет Республики Коми осуществляет законодательное регулирование по предметам ведения Республики Коми и предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации в пределах полномочий Республики Коми.

Согласно части 1 статьи 4 Федерального закона от 29 декабря 2012 года № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» отношения в сфере образования регулируются Конституцией Российской Федерации, названным Федеральным законом, а также другими федеральными законами, иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, законами и иными нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации, содержащими нормы, регулирующие отношения в сфере образования.

В соответствии с частью 4 указанной статьи, нормы, регулирующие отношения в сфере образования и содержащиеся в других федеральных законах и иных нормативных правовых актах Российской Федерации, законах и иных нормативных правовых актах субъектов Российской Федерации, правовых актах органов местного самоуправления, должны соответствовать названному Федеральному закону и не могут ограничивать права или снижать уровень предоставления гарантий по сравнению с гарантиями, установленными указанным Федеральным законом.

Согласно части 5 статьи 65 Федерального Закона от 29 декабря 2012 года № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» в целях материальной поддержки воспитания и обучения детей, посещающих образовательные организации, реализующие образовательную программу дошкольного образования, родителям (законным представителям) предоставляется компенсация. Размер компенсации устанавливается законами и иными нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации и не должен быть менее двадцати процентов среднего размера родительской платы за присмотр и уход за детьми в государственных и муниципальных образовательных организациях, находящихся на территории соответствующего субъекта Российской Федерации, на первого ребенка, не менее пятидесяти процентов размера такой платы на второго ребенка, не менее семидесяти процентов размера такой платы на третьего ребенка и последующих детей. Средний размер родительской платы за присмотр и уход за детьми в государственных и муниципальных образовательных организациях устанавливается органами государственной власти субъекта Российской Федерации. Право на получение компенсации имеет один из родителей (законных представителей), внесших родительскую плату за присмотр и уход за детьми в соответствующей образовательной организации. При предоставлении компенсации органы государственной власти субъектов Российской Федерации вправе законами и иными нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации устанавливать критерии нуждаемости.

Исходя из оспариваемой административным истцом части 1 статьи 3(1) Закона Республики Коми от 06 октября 2006 года № 92-РЗ «Об образовании» (в редакции от 20 декабря 2016 года) родителям (законным представителям) детей, посещающих расположенные на территории Республики Коми образовательные организации, реализующие образовательную программу дошкольного образования, предоставляется компенсация с учетом критерия нуждаемости. Право на компенсацию имеет один из родителей (законных представителей), внесших родительскую плату за присмотр и уход за детьми в соответствующей образовательной организации.

Положениями части 2 статьи 3(1) указанного Закона Республики Коми установлено, что критерием нуждаемости в целях реализации настоящей статьи является среднедушевой доход семьи, не превышающий полуторного размера величины прожиточного минимума, установленного в Республике Коми в среднем на душу населения, по основным социально-демографическим группам населения и природно-климатическим зонам Республики Коми.

В соответствии с частью 3 статьи 3(1) указанного Закона Республики Коми порядок определения состава семьи, среднедушевого дохода семьи для предоставления компенсации родителям (законным представителям) детей, посещающих расположенные на территории Республики Коми образовательные организации, реализующие образовательную программу дошкольного образования, устанавливается Правительством Республики Коми.

Оспариваемый административным истцом закон Республики Коми от 20 декабря 2016 года №144-РЗ «О внесении изменения в Закон Республики Коми «Об образовании» опубликован в сетевом издании "Перечень правовых актов, принятых органами государственной власти Республики Коми, иной официальной информации" <http://www.law.rkomi.ru>, 20 декабря 2016 года, на официальном интернет-портале правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 22 декабря 2016 года, в печатном издании «Ведомости нормативных актов органов государственной власти Республики Коми», 30 декабря 2016 года, № 22(1), стр. 341.

В соответствии с частью 8 статьи 213 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации при рассмотрении административного дела об оспаривании нормативного правового акта суд выясняет: 1) нарушены ли права, свободы и законные интересы административного истца или лиц, в интересах которых подано административное исковое заявление; 2) соблюдены ли требования нормативных правовых актов, устанавливающих: а) полномочия органа, организации, должностного лица на принятие нормативных правовых актов; б) форму и вид, в которых орган,

организация, должностное лицо вправе принимать нормативные правовые акты; в) процедуру принятия оспариваемого нормативного правового акта; г) правила введения нормативных правовых актов в действие, в том числе порядок опубликования, государственной регистрации (если государственная регистрация данных нормативных правовых актов предусмотрена законодательством Российской Федерации) и вступления их в силу; 3) соответствие оспариваемого нормативного правового акта или его части нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу.

В силу части 9 статьи 213 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации обязанность доказывания обстоятельств, указанных в пунктах 2 и 3 части 8 названной статьи, возлагается на орган, организацию, должностное лицо, принявшие оспариваемый нормативный правовой акт.

В соответствии с разъяснениями, данными в пункте 19 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 ноября 2007 № 48 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов полностью или в части» при проверке порядка принятия оспариваемого нормативного правового акта, суду необходимо выяснять, соблюдены ли существенные положения нормативного правового акта, регулирующие процедуру принятия актов данного вида.

В этой связи в ходе подготовки дела к судебному разбирательству сторонам было разъяснено бремя доказывания юридически значимых обстоятельств. При этом на административного ответчика возложена обязанность по доказыванию обстоятельств наличия полномочий на принятие оспариваемого нормативного правового акта, соблюдения процедуры принятия и правил введения в действие, соответствия акта нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу; на административного истца возложена обязанность по представлению в суд доказательств обоснованности заявленных им требований.

Анализ представленных сторонами доказательств позволяет сделать вывод, что Койдан Р.В., полагаясь на нарушенными оспариваемым нормативным правовым актом свои права и законные интересы, имеет право на обращение с настоящим иском в суд, как субъект отношений, регулируемых оспариваемым нормативным правовым актом. В связи с указанным подлежат отклонению доводы представителя заинтересованного лица Бобрышевой Н.А. об отсутствии у административного истца права на обращение в суд с названным административным иском.

Оценивая доводы административного истца о противоречии Закона Республики Коми № 144-РЗ «О внесении изменения в закон Республики Коми «Об образовании» части 5 статьи 65 Федерального

закона Российской Федерации от 29 декабря 2012 года «Об образовании в Российской Федерации», суд исходит из следующего.

Оспариваемый нормативный акт принят уполномоченным органом – Государственным Советом Республики Коми, в пределах предоставленных субъекту Российской Федерации полномочий, по вопросу, находящемуся в совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации, в рамках реализации части 5 статьи 65 Федерального закона № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» и Федерального закона от 29 декабря 2015 года № 388-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части учёта и совершенствования предоставления мер социальной поддержки исходя из обязанности соблюдения принципа адресности и применения критериев нуждаемости».

При оценке доводов административного истца о нарушении процедуры принятия оспариваемого нормативного правового акта, суд принимает во внимание следующее.

В соответствии с пунктом 1 статьи 60 Регламента Государственного Совета Республики Коми, правом законодательной инициативы в Государственном Совете обладают лица и органы, указанные в статье 75 Конституции Республики Коми.

В силу статьи 75 Конституции Республики Коми, право законодательной инициативы принадлежит и Главе Республики Коми.

Статьёй 62 Регламента Государственного Совета Республики Коми установлено, что необходимым условием при осуществлении законодательной инициативы является представление в Государственный Совет:

по законопроектам:

а) текста законопроекта с соблюдением требований, установленных статьёй 63 названного Регламента;

б) пояснительной записки, содержащей обоснование необходимости принятия законопроекта, краткое изложение предмета законодательного регулирования, целей и основных положений законопроекта, прогноз социально-экономических последствий его принятия, а также информацию, предусмотренную частью 5 указанной статьи;

в) справки о состоянии законодательства в данной сфере правового регулирования;

г) перечня законов и иных нормативных правовых актов, отмены, изменения, дополнения или принятия которых потребует принятие данного законопроекта;

д) финансово-экономического обоснования, содержащего финансово-экономическую оценку законопроекта. Указанный документ должен содержать расчётные данные об изменении (увеличении или

сокращении) размеров доходов и (или) расходов республиканского бюджета Республики Коми, бюджета территориального фонда обязательного медицинского страхования Республики Коми вместе с указаниями на источники финансирования расходов по реализации будущего закона, а также сведения о том, потребует ли реализация законопроекта дополнительных материальных затрат либо приведет к сокращению таковых;

по поправкам к законопроектам:

а) текста поправки;

б) пояснительной записки, содержащей обоснование необходимости её принятия;

в) финансово-экономического обоснования с учетом требования подпункта «д» пункта 1 части 1 названной статьи (в случае внесения поправки, реализация которой потребует дополнительных материальных и иных затрат или приведет к сокращению таковых).

Статьёй 69 Регламента Государственного Совета Республики Коми установлено, что поправки к законопроекту направляются в Государственный Совет субъектами права законодательной инициативы с соблюдением требований статьи 62 настоящего Регламента, как правило, в течение 14 рабочих дней со дня поступления законопроекта в Государственный Совет, но не позднее чем за 2 рабочих дня до заседания ответственного комитета, на котором будет рассматриваться законопроект. Поправки, направленные позднее указанных сроков, по решению ответственного комитета могут не рассматриваться на его заседании и включаются в перечень несогласованных поправок.

Поправки к законопроекту, внесённые субъектами права законодательной инициативы в письменном виде, направляются инициатору законопроекта и в ответственный комитет для рассмотрения, а также в Аппарат Государственного Совета для проведения правовой, антикоррупционной и лингвистической экспертизы. Правовая, антикоррупционная и лингвистическая экспертиза поправок к законопроекту осуществляется в сроки, установленные частью 2 статьи 66 названного Регламента. Ответственный комитет систематизирует поправки, рассматривает их и принимает по каждой поправке рекомендацию для Государственного Совета. Инициаторы поправок могут принять участие в обсуждении поправок. Содержащиеся в решении ответственного комитета сводная таблица либо перечень поправок с рекомендациями ответственного комитета по этим поправкам, а также рекомендация о рассмотрении законопроекта только в первом чтении и направлении его на доработку либо о рассмотрении законопроекта сразу в двух чтениях на одном

заседании Государственного Совета вносятся на рассмотрение Государственного Совета.

Поправки к законопроекту, внесённые субъектами права законодательной инициативы в письменном виде, кроме внесённых Главой Республики Коми, направляются Председателем Государственного Совета Республики Коми на рассмотрение Главе Республики Коми.

В ходе рассмотрения дела установлено, что инициатором законопроекта от 05 декабря 2016 года «О внесении изменения в Закон «Республики Коми «Об образовании», поступившего в Государственный Совет Республики Коми 06 декабря 2016 года (входящий номер 236), явился Глава Республики Коми, назначивший специальным представителем Главы Республики Коми при рассмотрении законопроекта заместителя председателя Правительства Республики Коми – министра образования, науки и молодёжной политики Республики Коми Михальченкову Н.А.

К законопроекту были приложены: пояснительная записка, справка о состоянии законодательства в сфере правового регулирования, перечень законов и иных нормативных актов Республики Коми, отмены, изменения, дополнения или принятия которых потребует принятие закона Республики Коми «О внесении изменения в Закон Республики Коми «Об образовании», финансово-экономическое обоснование.

В материалах дела имеются заключения финансово-экономической, правовой, антикоррупционной экспертиз по внесённому законопроекту.

Из протокола заседания комитета по социальной политике Государственного Совета Республики Коми от 14 декабря 2016 года № 03-3-06/12 следует, что по результатам обсуждения законопроекта, в ходе которого была заслушана Михальченкова Н.А., было принято решение о рекомендации Государственному Совету Республики Коми рассмотреть представленный проект Закона Республики Коми сразу в двух чтениях на одном заседании Государственного Совета Республики Коми и принять его с учётом согласованных поправок согласно приложению. Приложением к указанному решению являлись согласованные поправки к проекту закона Республики Коми № 236 «О внесении изменения в Закон Республики Коми «Об образовании», в соответствии с которыми

1. В статье 1 абзацы четвёртый – восьмой изложены в следующей редакции:

«1. Родителям (законным представителям) детей, посещающих расположенные на территории Республики Коми образовательные организации, реализующие образовательную программу дошкольного

образования, предоставляется компенсация с учётом критерия нуждаемости. Право на компенсацию имеет один из родителей (законных представителей), внесших родительскую плату за присмотр и уход за детьми в соответствующей образовательной организации.

2. Критерием нуждаемости в целях реализации настоящей статьи является среднедушевой доход семьи, не превышающий полуторного размера величины прожиточного минимума, установленного в Республике Коми в среднем на душу населения, по основным социально-демографическим группам населения и природно-климатическим зонам Республики Коми.

3. Порядок определения состава семьи, среднедушевого дохода семьи для предоставления компенсации родителям (законным представителям) детей, посещающих расположенные на территории Республики Коми образовательные организации, реализующие образовательную программу дошкольного образования, устанавливается Правительством Республики Коми».

2. В части первой статьи 2 слова «с 1 января 2017 года» заменены словами «с 1 февраля 2017 года».

С учётом изложенного, суд приходит к выводу, что поправки в законопроект, внесённый Главой Республики Коми (вход. № 236) были согласованы, поскольку с ними были согласны представитель Главы Республики Коми и ответственный комитет.

В пункте 17 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 ноября 2007 года № 48 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов полностью или в части» разъяснено, что при рассмотрении дела по существу суду надлежит выяснять порядок принятия нормативных правовых актов и их пределы; форму (вид), в которой орган (должностное лицо) вправе принимать нормативные правовые акты; предусмотренные правила введения нормативных правовых актов в действие, в том числе правила их опубликования.

Проверив полномочия органа, принявшего оспариваемый нормативный правовой акт, процедуру его принятия, введение в действие и опубликования, каких-либо существенных нарушений судом не установлено.

Частью 4 статьи 7 Закона Республики Коми от 17 ноября 2010 года № 129-РЗ «О Государственном Совете Республики Коми», установлено, что порядок деятельности Государственного Совета, его органов и должностных лиц определяется Конституцией Республики Коми, названным Законом, Регламентом.

В соответствии с частью 1 статьи 9 Закона Республики Коми от 17 ноября 2010 года № 129-РЗ «О государственном Совете Республики Коми» законы Республики Коми принимаются Государственным

Советом на заседаниях, если за них проголосовало большинство от установленного числа депутатов, если иное не предусмотрено федеральным законодательством.

Частью 3 указанной статьи установлено, что проекты законов Республики Коми рассматриваются Государственным Советом не менее чем в двух чтениях.

В силу части 4 названной статьи, принятый Государственным Советом закон в течение десяти дней направляется Главе Республики Коми для обнародования.

В соответствии с частью 5 статьи 9 Закона Республики Коми от 17 ноября 2010 года № 129-РЗ «О государственном Совете Республики Коми» Глава Республики Коми обнародует закон Республики Коми, удостоверив обнародование закона путем его подписания, либо отклоняет закон в течение четырнадцати дней с момента поступления указанного закона. Закон, не отклоненный Главой Республики Коми в течение четырнадцати дней с момента поступления, подлежит подписанию и обнародованию.

Согласно части 8 указанной статьи, официальное опубликование законов Республики Коми и нормативных правовых актов Государственного Совета осуществляется в соответствии с Конституцией Республики Коми и Законом Республики Коми «О порядке опубликования и вступления в силу законов Республики Коми и иных правовых актов, принимаемых в Республике Коми, а также о порядке опубликования материалов, подлежащих официальному опубликованию».

Неустановление инициатора внесённых поправок, которые впоследствии были согласованы на заседании ответственного комитета с участием представителя Главы Республики Коми, также как и непроведение правовой, антикоррупционной и лингвистической экспертиз внесённых поправок, не влечёт признание недействующим оспариваемого административным истцом нормативного правового акта.

При этом суд исходит из того, что законопроект на заседании Государственного Совета Республики Коми 15 декабря 2016 года рассматривался с учётом внесённых и согласованных поправок, о чём было доложено представителем Главы Республики Коми. Необходимость принятия законопроекта о введении критерия нуждаемости при определении права на получение компенсации родителям, в целях материальной поддержки воспитания и обучения детей, посещающих образовательные организации, реализующие образовательную программу дошкольного образования, с учётом поправок, впоследствии согласованных на заседании комитета по социальной политике Государственного Совета Республики Коми, не

изменилась, в связи с чем, представление пояснительной записки к поправкам не требовалось. Финансово-экономическое обоснование законопроекта с учётом согласованных поправок было доведено до сведения депутатов на заседании Государственного Совета Республики Коми представителем Главы Республики Коми, при этом с учётом согласованных поправок оно не изменилось от первоначального варианта.

Исходя из того, что действующие нормативные правовые акты Республики Коми допускают возможность принятия закона на одном заседании Государственного Совета, наличия решения ответственного комитета о рассмотрении проекта закона сразу в двух чтениях, что подтверждено протоколом заседания Комитета по социальной политике от 14 декабря 2016 года № 03-03-06/12, суд полагает, что существенных нарушений процедуры принятия закона не допущено.

Доводы административного истца о нарушении процедуры принятия закона, указанные Койданом Р.В. при рассмотрении дела в качестве основания заявленных требований, правового значения не имеют, так как порядок принятия закона соблюден.

Анализ исследованных судом доказательств свидетельствует, что оспариваемый Койданом Р.В. Закон Республики Коми «О внесении изменения в Закон Республики Коми «Об образовании» принят в соответствии с порядком принятия Государственным Советом Республики Коми нормативных правовых актов Республики Коми и их обнародования, установленном нормами статьи 9 Закона Республики Коми «О Государственном Совете Республики Коми», на заседании Государственного Совета Республики Коми, состоявшемся 15 декабря 2016 года, и обнародован Главой Республики Коми 20 декабря 2016 года.

Оснований для удовлетворения заявленного Койданом Р.В. ходатайства о направлении запроса в Конституционный Суд Российской Федерации и приостановлении производства по делу в связи с этим, суд не находит, исходя из следующего.

Частью 3 статьи 15 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации установлено, что если при разрешении административного дела суд придёт к выводу о несоответствии закона, применённого или подлежащего применению в рассматриваемом административном деле, Конституции Российской Федерации, он обращается в Конституционный Суд Российской Федерации с запросом о проверке конституционности этого закона. В этом случае производство по административному делу приостанавливается на основании пункта 5 части 1 статьи 190 названного Кодекса.

В ходе рассмотрения дела суд не пришёл к выводу о несоответствии закона, применённого или подлежащего применению в рассматриваемом административном деле, Конституции Российской Федерации, в связи с чем, отсутствуют основания для обращения в Конституционный Суд Российской Федерации с запросом о проверке конституционности закона.

Доводы административного истца о том, что критерий нуждаемости при предоставлении компенсации, который вправе устанавливать органы государственной власти субъекта Российской Федерации законами и иными нормативными правовыми актами, может быть установлен лишь при предоставлении дополнительных мер социальной поддержки, то есть сверх установленных федеральным законодательством, а также доводы о нарушении положений Федеральных законов 122-ФЗ, 184-ФЗ, 388-ФЗ подлежат отклонению, как основанные на неправильном толковании норм материального права.

В соответствии с пунктом 1 статьи 26.3 Федерального закона от 06 октября 1999 года № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» полномочия органов государственной власти субъекта Российской Федерации по предметам совместного ведения, установленным Конституцией Российской Федерации, указанные в пункте 2 названной статьи, осуществляются данными органами самостоятельно за счёт средств бюджета субъекта Российской Федерации.

Согласно подпункту 24 пункта 2 указанной статьи, к полномочиям органов государственной власти субъекта Российской Федерации по предметам совместного ведения, осуществляемым данными органами самостоятельно за счёт средств бюджета субъекта Российской Федерации, относится решение вопросов социальной поддержки семей, имеющих детей (в том числе многодетных семей, одиноких родителей).

В силу пункта 2.1 статьи 26.3 Федерального закона от 06 октября 1999 года № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» органы государственной власти субъекта Российской Федерации в пределах своих полномочий при решении вопросов социальной поддержки отдельных категорий граждан вправе устанавливать законами и иными нормативными правовыми актами субъекта Российской Федерации критерии нуждаемости.

Доводы о нарушении норм Федерального закона Российской Федерации от 22 августа 2004 года № 122-ФЗ «О внесении изменений в

законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием федеральных законов «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» не могут быть учтены, поскольку указанный закон был принят ранее Федерального закона РФ от 29 декабря 2012 года № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации».

Часть 5 статьи 65 Федерального закона от 29 декабря 2012 года № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» (в редакции, действовавшей до 01 января 2016 года) закрепляла, что в целях материальной поддержки воспитания и обучения детей, посещающих образовательные организации, реализующие образовательную программу дошкольного образования, родителям (законным представителям) выплачивается компенсация в размере, устанавливаемом нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации, но не менее двадцати процентов среднего размера родительской платы за присмотр и уход за детьми в государственных и муниципальных образовательных организациях, находящихся на территории соответствующего субъекта Российской Федерации, на первого ребенка, не менее пятидесяти процентов размера такой платы на второго ребенка, не менее семидесяти процентов размера такой платы на третьего ребенка и последующих детей. Средний размер родительской платы за присмотр и уход за детьми в государственных и муниципальных образовательных организациях устанавливается органами государственной власти субъекта Российской Федерации. Право на получение компенсации имеет один из родителей (законных представителей), внесших родительскую плату за присмотр и уход за детьми в соответствующей образовательной организации.

Статьей 7 Федерального закона от 29 декабря 2015 года № 388-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части учёта и совершенствования предоставления мер социальной поддержки, исходя из обязанности соблюдения принципа адресности и применения критериев нуждаемости», с 01 января 2016 года внесены изменения в часть 5 статьи 65 Федерального закона от 29 декабря 2012 года № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», она изложена в следующей редакции:

«В целях материальной поддержки воспитания и обучения детей, посещающих образовательные организации, реализующие

образовательную программу дошкольного образования, родителям (законным представителям) предоставляется компенсация. Размер компенсации устанавливается законами и иными нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации и не должен быть менее двадцати процентов среднего размера родительской платы за присмотр и уход за детьми в государственных и муниципальных образовательных организациях, находящихся на территории соответствующего субъекта Российской Федерации, на первого ребенка, не менее пятидесяти процентов размера такой платы на второго ребенка, не менее семидесяти процентов размера такой платы на третьего ребенка и последующих детей. Средний размер родительской платы за присмотр и уход за детьми в государственных и муниципальных образовательных организациях устанавливается органами государственной власти субъекта Российской Федерации. Право на получение компенсации имеет один из родителей (законных представителей), внесших родительскую плату за присмотр и уход за детьми в соответствующей образовательной организации. При предоставлении компенсации органы государственной власти субъектов Российской Федерации вправе законами и иными нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации устанавливать критерии нуждаемости».

Анализ указанных норм в совокупности свидетельствует, что до 01 января 2016 года круг получателей компенсации определялся федеральным законодательством, компенсация выплачивалась всем родителям, обратившимся за ней. С 01 января 2016 года федеральный законодатель изменил подход к предоставлению мер социальной поддержки с учётом необходимости учёта принципа адресности и критерия нуждаемости. Внося изменения в часть 5 статьи 65 Федерального закона № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» он установил лишь общий подход к определению категории лиц, которым предоставляется компенсация – родители (законные представители) и минимальный размер указанной компенсации в зависимости от количества детей. Вместе с тем, конкретный круг лиц из указанной категории которым предоставляется компенсация, на федеральном уровне не был установлен. Полномочия по его определению предоставлены органам государственной власти субъектов Российской Федерации, исходя из того, что предоставление компенсации осуществляется за счёт средств бюджета субъектов Российской Федерации, которые и должны определить круг лиц, которым предоставляется компенсация, в том числе с учётом финансовых возможностей своего бюджета, а также принципа адресности и критерия нуждаемости родителей.

Государственный Совет Республики Коми, принимая оспариваемый закон, реализовал свои дискреционные полномочия по установлению критерия нуждаемости при определении права на получение компенсации родителям, в целях материальной поддержки воспитания и обучения детей, посещающих образовательные организации, реализующие образовательную программу дошкольного образования.

С учётом изложенного, оснований для удовлетворения административного искового заявления Койдана Р.В. не имеется.

Руководствуясь статьями 175-180, 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации,

РЕШИЛ:

Административное исковое заявление Койдана Романа Васильевича к Государственному Совету Республики Коми о признании Закона Республики Коми от 20 декабря 2016 года №144-РЗ «О внесении изменения в Закон Республики Коми «Об образовании» и статьи 3(1) Закона Республики Коми от 06 октября 2006 года № 92-РЗ «Об образовании», в редакции от 20 декабря 2016 года недействующими, противоречащими части 5 статьи 65 Федерального закона от 29 декабря 2012 года № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», оставить без удовлетворения.

Сообщение о принятом судом решении подлежит опубликованию в газете «Республика».

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Судебную коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации через Верховный суд Республики Коми в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме, то есть 25 декабря 2017 года.

Председательствующий судья

Копия верна:



Соболев В.М.

В.М. Соболев

